

REPÚBLICA DEL PERÚ



RESOLUCIÓN DIRECTORAL

Lima, 20 de Setiembre de 2019

VISTOS:

El Expediente N° 92-2016, que contiene el Memorando N° 103-2016-OGC-DNCC-DICON/INEN, recibido el 18 de julio de 2016; la Queja con Registro N° 01459, de fecha 13 de junio de 2016; el Memorando N° 138-2019-OGC-DNCC-DICON/INEN, recibido el 14 de setiembre de 2016; y,

CONSIDERANDO:

Que, el nuevo Régimen del Servicio Civil se aprobó mediante Ley N° 30057, la misma que en el Título V ha previsto el Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador, así como también en el Título VI del Libro I del Reglamento General de la citada Ley, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, se desarrolla todo lo concerniente al régimen Disciplinario;

Que, al respecto, cabe mencionar que, en la undécima disposición complementaria transitoria del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, establece que: *"El título correspondiente al régimen disciplinario y procedimiento sancionador entra en vigencia a los Tres (3) meses de publicado el presente reglamento, con el fin que las entidades adecuen internamente al procedimiento"*;

Que, en ese contexto, el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, mediante el cual se aprueba el Reglamento de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, tiene como fecha de entrada en vigencia el 14 de junio de 2014, por lo que consecuentemente el Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador entra en vigencia el 14 de setiembre de 2014, régimen que resulta aplicable a todas las Entidades del Estado;

Que, mediante el Memorando N° 103-2016-OGC-DNCC-DICON/INEN, recibido el 18 de julio de 2016, el MC. Luis Castillo Bravo, Director Ejecutivo de la Oficina de Gestión de la Calidad, comunicó al Abg. Mario Cesar Panta Burga, Director Ejecutivo de la Oficina de Recursos Humanos, lo siguiente: *"(...) se ha recepcionado la Queja N° 01459, donde la madre de la paciente VEGA PRETELL, MONICA PATRICIA, refiere que su hija ha manifestado que durante su atención del día viernes 10 de junio de 2016, en el consultorio del segundo piso "fue sujeto de tocamiento indebidos por el personal que realizó la prueba", Debido a que esta queja involucra el desempeño de un trabajador durante sus horas laborales y de acuerdo a la normatividad vigente, solicito sea derivado al comité respectivo para evaluación, análisis y pronunciamiento sobre el particular. (...)"*;

Que, al analizar los hechos denunciados, advierte que la Dirección Ejecutiva de la Oficina de Recursos Humanos, habría tomado conocimiento de los hechos mediante el Memorando N° 103-2016-OGC-DNCC-DICON/INEN, recibido el 18 de julio de 2016,

conforme se tiene del sello de recepción que se encuentra impresa en dicho documento; en consecuencia, teniendo en cuenta el transcurso del tiempo, corresponde establecer si los hechos han prescrito.

Que, en ese sentido, el marco normativo de la prescripción administrativa bajo los alcances de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, el Supremo Intérprete de la Constitución Política del Perú, ha señalado a través de la Sentencia N° 01542-2015-PHC/TC-PIURA, que "(...) *la prescripción es una institución jurídica mediante la cual, por el transcurso del tiempo, la persona adquiere derechos o se libera de obligaciones. Por tanto, la prescripción actúa como un medio por el cual a causa de la inactividad del titular del derecho prolongado por cierto tiempo, se extingue el derecho mismo*".

Que, asimismo, la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la Resolución de Sala Plena N° 001-2016- SERVIR/TSC, fundamento 21°, ha definido que "*La prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades administrativas que le pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y, por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerada como una regla sustantiva*".

Que, la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, prevé dos plazos de Prescripción: el **primero** es el plazo de inicio y se relaciona con el periodo entre la comisión de la infracción y el inicio del procedimiento administrativo disciplinario; y el **segundo**, es la prescripción del procedimiento administrativo disciplinario, es decir, no puede transcurrir más de un año entre el inicio del procedimiento y el acto de sanción.

Que, en lo que respecta, al plazo de prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, el artículo 94° de la Ley del Servicio Civil establece textualmente lo siguiente:

*"La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces".*

Que, por su parte, el artículo 97° Reglamento de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM., precisa que:

**97.1°.** *La facultad para determinar la existencia de faltas disciplinarias e iniciar el procedimiento disciplinario prescribe conforme a lo previsto en el artículo 94° de la Ley, a los tres (03) años calendario de cometida la falta, salvo que, durante ese periodo, la Oficina de Recursos Humanos de la entidad, o la que haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operara un (01) año calendario después de esa toma de conocimiento por parte de dicha Oficina, siempre que no hubiere transcurrido el plazo anterior (...)"*.

Que, a su vez, la VERSIÓN ACTUALIZADA DE LA DIRECTIVA N° 02-2015-SERVIR/GPGSC RÉGIMEN DISCIPLINARIO Y PROCEDIMIENTO SANCIONADOR DE LA LEY N° 30057, LEY DEL SERVICIO CIVIL, señala en el numeral 10.1 lo siguiente:

*"La prescripción para el inicio del procedimiento opera a los tres (03) años calendario de haberse cometido la falta, salvo que durante ese periodo la ORH o quien haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operará un (01)*



*año calendario después de esa toma de conocimiento, siempre que no hubiera transcurrido el plazo anterior de tres (03) años”.*

Que, del texto del primer párrafo del artículo 94° de la Ley se puede apreciar que se han previsto dos (02) plazos para la prescripción del inicio del procedimiento disciplinario a los servidores civiles, uno de tres (03) años y otro de un (01) año. El primero iniciará su computo a partir de la comisión de la falta, y el segundo a partir de conocida la falta por la Oficina de Recursos Humanos de la entidad o la que haga sus veces;

Que, en esa misma línea, el Tribunal del Servicio Civil, a través de la Resolución de la Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TC antes citada, declara como precedente administrativo el fundamento N° 26, el mismo que establece textualmente lo siguiente *“(…) por lo que mientras no hubiera prescrito la potestad disciplinaria por haber transcurrido (3) años desde la comisión de la falta, las entidades contarán con (1) año para iniciar procedimiento administrativo disciplinario si conocieran de la falta dentro del periodo de los (3) años”;*



Que, consecuentemente, a partir de que la Oficina de Recursos Humanos de la Entidad o la que haga sus veces toma conocimiento de la comisión de la presunta falta disciplinaria, se empezará a computar el plazo de prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, sin perjuicio de que posteriormente actúe como órgano instructor en el procedimiento administrativo disciplinario;

Que, es decir, de transcurrir dicho plazo (un año) sin que se haya iniciado el respectivo procedimiento administrativo disciplinario al presunto infractor fenece la potestad punitiva del Estado – INEN para la persecutoriedad de la presunta falta disciplinaria; en consecuencia, deberá declararse prescrito el procedimiento administrativo disciplinario;



Que, habiendo determinado el marco normativo de la prescripción, es necesario identificar, dentro de la estructura orgánica del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas, el órgano competente que emitirá la declaración de prescripción del presente expediente administrativo;

Que, en relación a ello, el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento General de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, establece que la *“prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente”;*



Que, asimismo, en el primer párrafo del numeral 10° de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, actualizada, establece que *“de acuerdo con lo prescrito en el artículo 97.3 del Reglamento, corresponde a la máxima autoridad administrativa de la entidad declarar la prescripción de oficio o a pedido de parte”;*



Que, ahora bien, se debe entender que, para efectos del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos, *el Titular de la entidad es la máxima autoridad administrativa de una entidad*, esto en mérito al inciso j) del Artículo IV del Título Preliminar del Reglamento de la Ley N° 30057;

Que, en ese orden de ideas, a fin de determinar la máxima autoridad administrativa del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas, se ha identificado que el artículo 10° del Reglamento de Organización y Funciones del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas, aprobado por el Decreto Supremo N° 001-2007-SA, establece que *“La Secretaria General es el órgano de Alta Dirección que constituye la máxima autoridad administrativa del INEN. Aunado a ello, el Manual de Organización y Funciones de la Secretaria General del INEN, aprobado mediante Resolución Jefatural N° 074-2016-J/INEN, establece en su capítulo IV, numeral 4.1 que “La Secretaria General es el órgano de la Alta Dirección que constituye la máxima autoridad administrativa de Instituto Nacional del Enfermedades Neoplásicas-INEN”;*

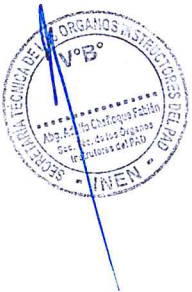
Que, de lo expuesto y bajo los alcances normativos antes señalados, **corresponde a la Gerencia General del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas, en su calidad de máxima autoridad administrativa del Instituto, declarar de Oficio la prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y disponer el inicio de las acciones de deslinde de responsabilidades para identificar las causas de la inacción administrativa;**

Que, en relación al deslinde de responsabilidades antes citado, es necesario evocar lo establecido en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento General de la Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, el mismo que señala que la prescripción será declarada por el titular de la entidad "*sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente*", prerrogativa normativa concordante con el último párrafo del numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC actualizada, al señalar que "**dicha autoridad dispone el inicio de las acciones de responsabilidad para identificar las causas de la inacción administrativa**";



Que, la declaración de prescripción administrativa acarreará *per se* el deslinde de responsabilidad administrativa, por lo que los actuados deberán ser remitidos a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del INEN, para que proceda conforme a sus funciones y competencias;

Que, en el caso en concreto, se tiene que mediante el Memorando N° 103-2016-OGC-DNCC-DICON/INEN, recibido el 18 de julio de 2016, el MC. Luis Castillo Bravo, Director Ejecutivo de la Oficina de Gestión de la Calidad, comunicó al Abg. Mario Cesar Panta Burga, Director Ejecutivo de la Oficina de Recursos Humanos, lo siguiente:



*"(...) se ha recepcionado la Queja N° 01459, donde la madre de la paciente VEGA PRETELL, MONICA PATRICIA, refiere que su hija ha manifestado que durante su atención del día viernes 10 de junio de 2016, en el consultorio del segundo piso "fue sujeto de tocamiento indebidos por el personal que realizó la prueba", Debido a que esta queja involucra el desempeño de un trabajador durante sus horas laborales y de acuerdo a la normatividad vigente, solicito sea derivado al comité respectivo para evaluación, análisis y pronunciamiento sobre el particular. (...)"*

Que, de la Queja con Registro N° 01459, en el Departamento de Gestión por calidad, se tiene la denuncia interpuesta por Ana Urbina Pretell, contra Henry Pajuelo Herrera, del Departamento de Especialidades Médicas señalando lo siguiente:



*"EL VIERNES 10/06/2016, MI HIJA TUVO CITA EN ESPOMETRIA EN EL SEGUNDO PISO, EN EL HORARIO DESPUES DE LAS 2:00P.M. Y QUIZO ENTRAR CON SU PRIMA Y EL LICENCIADO LE DIJO QUE NO, QUE ENTRE SOLA, EN ESO LA HIZO DESNUDAR, SOLO SE QUEDO EN TRUZA, ECHADA LA COMENZO A TOCAR, MI HIJA LE PREGUNTO SI ASI ERA EL EXAMEN Y EL LE DIJO QUE SI, LE HIZO SOPLAR, MIENTRAS LA IBA TOCANDO, PERO CUANDO LE INDICO QUE SE PONGA BOCA ABAJO INTENTO BAJARLE LA TRUZA Y LE DIO UN BESO EN LA ESPALDA, INMEDIATAMENTE ELLA SE PARO Y LE DIJO QUE LO IBA A DENUNCIAR POR QUE ESO NO ERA NORMAL, EN LO QUE EL LE CONTESTO QUE ERA SU PALABRA CONTRA LA DE EL; MI HIJA QUEDO TRAUMADA, ESPERAMOS QUE ESA PERSONA TENGA UNA SANCION DRASTICA PARA QUE NO OCURRA CON OTRAS PERSONAS.*



Que, en ese sentido, se advierte que la Dirección Ejecutiva de la Oficina de Recursos Humanos, ha tomado conocimiento de los hechos denunciados mediante el Memorando N° 103-2016-OGC-DNCC-DICON/INEN, conforme se tiene del sello impreso de fecha **18**

**de julio de 2016**, en consecuencia, al **18 de julio de 2017**, se puede establecer que el año (01) que exige la norma para que opere la prescripción, se encuentra presente, por tanto, los hechos referidos a presuntos tocamientos efectuados por Henry Pajuelo Herrera en agravio de la hija de la señora Ana Pretell Urbina han prescrito.

Que, resulta relevante resaltar que mediante la Hoja de Registro S/N, se remitió el Memorando N° 103-2016-OGC-DNCC-DICON/INEN y la Queja N° 01459, entre otros documentos de la Dirección Ejecutiva de la Oficina de Recursos Humanos, a la **Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario** recibido el **18 de julio de 2016** y dado el transcurso de tiempo, la potestad disciplinaria prescribió al año (01), es decir el 18 de julio de 2017; no observándose labor alguna en coherencia a las facultades que establece el artículo 92° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, que señala que el Secretario Técnico es el encargado de precalificar las presuntas faltas, documentar la actividad probatoria, proponer la fundamentación y administrar los archivos emanados del ejercicio de la potestad sancionadora disciplinaria de la entidad pública;

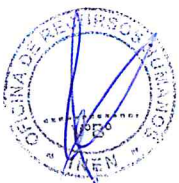


Que, bajo ese contexto, corresponde la aplicación de los alcances del artículo 94° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, el artículo 97° de su Reglamento General así como el numeral 10.1 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC - Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley del Servicio Civil, por cuanto los hechos han sido de conocimiento de la Dirección Ejecutiva de la Oficina de Recursos Humanos, el día **18 de julio de 2016**, conforme se tiene del Memorando N° 103-2016-OGC-DNCC-DICON/INEN, que advierte la comisión de una presunta falta disciplinaria; en consecuencia, operó de manera efectiva el plazo de prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, al haber transcurrido más de un (01) año calendario, debiendo iniciar el procedimiento administrativo disciplinario indefectiblemente, a más tardar hasta el **18 de julio de 2017**;



Que, en consecuencia, la facultad de sancionar que ostentaba el Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas se extinguió el 18 de julio de 2017, fecha en que operó la prescripción de los hechos, transcurriendo en exceso el plazo para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario;

Que, por lo expuesto, **corresponde declarar la Prescripción para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario** de la denuncia interpuesta contra el servidor HENRY PAJUELO HERRERA, en relación a la presunta falta de Tocamientos Indevidos, en que habría incurrido;



Que, mediante Memorando N° 235-2019-OAJ/INEN, el Director Ejecutivo de la Oficina de Asesoría Jurídica del INEN, comunica a la Directora General de la Oficina General de Administración que mediante Informe Técnico N° 004-2019-SERVIR/GPGSC, "(...) *no corresponde a la Oficina de Asesoría Jurídica de una entidad intervenir en el desarrollo de un PAD, incluso emitiendo opinión legal sobre algún aspecto del mismo, toda vez que la normativa vigente ya ha reservado dicha tarea a la Secretaría Técnica del PAD. (...)*";

Que, se debe resaltar que la presente resolución contiene el visto bueno, de la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario, la Oficina de Recursos Humanos y la Oficina General de Administración;

Que, de conformidad con lo establecido en el inciso j) del artículo IV del Título Preliminar del Reglamento General de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, concordado con el numeral 97.3 del artículo 97° del citado Reglamento General, el artículo 10° de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, versión actualizada, el inciso e) del numeral 3.2 de la Sección 6.1 del Manual de Organización y Funciones del INEN aprobado por Resolución Jefatural N° 074-2016-J/INEN, el artículo 10° del Reglamento de Organización y Funciones del INEN aprobado por Decreto Supremo N° 001-2007-SA y los alcances de la Resolución Suprema N° 004-2017-SA;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN DE OFICIO PARA EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** de la denuncia interpuesta contra el servidor **HENRY PAJUELO HERRERA**, en relación a la presunta falta de Tocamientos Indebidos, en que habría incurrido.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - DISPONER** la remisión de los actuados a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario, para que evalúe el deslinde de responsabilidades que corresponda como consecuencia de la prescripción declarada en el artículo precedente.

**ARTÍCULO TERCERO.- DISPONER** su registro en el legajo correspondiente, la publicación de la presente resolución en el Portal Institucional del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas – INEN ([www.portal.inen.sld.pe](http://www.portal.inen.sld.pe)).

**REGISTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLIQUESE.**



**INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS**  
**ORGANISMO PÚBLICO EJECUTOR - OPE**  
.....  
**ABOG. VICTOR RODOLFO ZUMARAN ALVITEZ**  
**GERENTE GENERAL**



**DISTRIBUCION**

CC. Archivo  
ORH (...)   
OGA (...)   
Área de Legajo(...)   
ACHF/yvr